



*Принцип состязательности  
в гражданском процессе  
при назначении  
судебной экспертизы*

*Руководитель Комитета по правовым вопросам и независимой медицинской экспертизе  
Медицинской Палаты Челябинской области,  
начальник юридического отдела ГБУЗ «Челябинская областная клиническая больница»,  
Матвеев Артем Андреевич*



## Часть 3 статьи 123 Конституции Российской Федерации: «Судопроизводство осуществляется на основе состязательности и равноправия сторон»

Конституция Российской Федерации, а также принятые в развитие ее положений процессуальные кодексы провозгласили, что судопроизводство осуществляется на основе принципов состязательности и равноправия сторон. В этих актах акцентируется особое положение суда в состязательном процессе, где он не вправе исполнять функции ни одной из сторон, ставить своими действиями какую-либо из них в преимущественное или худшее положение и обязан создавать равные условия для осуществления ими процессуальных прав и обязанностей



Принцип состязательности предполагает такое построение судопроизводства, при котором функция суда по разрешению дела отделена от функций спорящих перед судом сторон; суд, осуществляя функцию правосудия (ч. 1 ст. 118 Конституции РФ), должен обеспечивать справедливое и беспристрастное разрешение спора, предоставляя сторонам равные возможности для отстаивания своей позиции.

*Постановление Конституционного Суда РФ от 14.01.2000 № 1-П*



Принцип состязательности:

- 1) разграничение функций суда и спорящих сторон;
- 2) справедливое и беспристрастное разрешение судом спора;
- 3) предоставление сторонам равных возможностей для отстаивания своей позиции.

**Предоставление сторонам равных возможностей для отстаивания своей позиции есть не что иное, как право быть выслушанным**



Предусмотренная частями первой и второй статьи 79 ГПК Российской Федерации обязанность суда по определению того, в каком конкретно судебно-экспертном учреждении или каким конкретно экспертом должна быть проведена экспертиза, а также круга вопросов, по которым требуется заключение эксперта, будучи следствием принципа судейского руководства процессом, является процессуальной гарантией закрепленного в статье 46 (часть 1) Конституции Российской Федерации права граждан на судебную защиту.

Правомочие суда назначить повторную экспертизу в связи с возникшими сомнениями в правильности или обоснованности ранее данного экспертного заключения как особый способ его проверки вытекает из принципа самостоятельности суда, который при рассмотрении конкретного дела устанавливает доказательства, оценивает их по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств, и на основании этих доказательств принимает решение.

*Определение Конституционного Суда РФ от 17.07.2014 № 1585-О*



М., К., С. обратились в суд с иском о взыскании компенсации морального вреда в связи со смертью их родственника. В ходе судебного разбирательства была назначена судебно-медицинская экспертиза в государственном экспертном учреждении, по результатам которой не было установлено наличие дефектов оказания медицинской помощи.

Суд 1-й инстанции отказал в удовлетворении требований.

Не согласившись с решением суда, истцы подали апелляционную жалобу, указав на необоснованный отказ в проведении повторной экспертизы ввиду несоответствия заключения экспертов требованиям закона.

Апелляционная инстанция удовлетворила ходатайство истцов о повторной экспертизе, назначив ее проведение в частное учреждение. Согласно заключению повторной экспертизы установлена масса дефектов на всех этапах оказания медицинской помощи. Основываясь на данном заключении, суд апелляционной инстанции удовлетворил исковые требования, отклонив возражения ответчика о нарушении методических требований к проведению повторной судебно-медицинской экспертизы (использование критериев качества не соответствующих **конкретной нозологической единице заболевания конкретного пациента**). Также было отклонено ходатайство ответчика о проведении повторной экспертизы ввиду наличия в материалах дела двух противоречащих друг другу заключений.



Кассационный суд общей юрисдикции отказал в удовлетворении жалобы ответчика, указав на обоснованность выводов суда апелляционной инстанции о надлежащем характере повторной экспертизы, оставив без рассмотрения и оценки доводы ответчика о нарушении принципа состязательности ввиду наличия в материалах дела двух противоречащих экспертиз и отклонения ходатайства ответчика о повторной экспертизе.



Исходя из анализа региональной судебной практики, подобная позиция судов прослеживается в нескольких делах со схожими обстоятельствами и историей дела.

При этом, в случаях удовлетворения требований судом 1-й инстанции, повторная экспертиза в апелляционной инстанции не назначается.





«Для устранения противоречий и разъяснения выводов, имеющих в заключениях судебно-медицинских экспертиз ГБ СМЭ и ГБУЗ БСМЭ, суду апелляционной инстанции следовало вызвать в судебное заседание и допросить экспертов, которые принимали участие в проведении экспертиз (часть 1 статьи 85 ГПК РФ), и при необходимости в соответствии с требованиями части 2 статьи 87 ГПК РФ поставить на обсуждение сторон вопрос о назначении повторной судебно-медицинской экспертизы, что судом апелляционной инстанции сделано не было.»

*Определение Судебной коллегии по гражданским делам  
Верховного Суда Российской Федерации  
от 14.03.2022 № 18-КГ21-165-К4*



«Каждой стороне следует предоставлять разумную возможность изложить свою позицию, в том числе и представить доказательства, на условиях, которые не ставят ее в существенно менее выгодное положение по сравнению с другой стороной... Это влечет за собой возникновение дополнительных прав, например права лица приводить доводы и представлять подтверждающие их доказательства, а также право оспаривать доказательства, свидетельствующие не в его пользу.»

*Постановление ЕСПЧ от 19.09.2017 по делу «Регнер (Regner) против Чешской Республики» (жалоба № 35289/11)*